

собственности, в частности, необходимо обеспечить эффективное использование земли на основании оценки ее экономических факторов, влияющих на уровень доходности земельных участков.

Административным ответчиком ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представлено экономического обоснования, установленного оспариваемой нормой размера ставки арендной платы.

Однако органом исполнительной власти субъекта, принявшим оспариваемый акт, и обязанным в силу части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации представить доказательства, послужившие основанием для его принятия, его законности (в данном случае его соответствия принципу экономической обоснованности, закрепленному в федеральном законодательстве как императивному началу при определении ставки арендной платы), не представлено каких-либо доказательств установления оспариваемого размера ставки арендной платы.

Поскольку нормативный акт в оспариваемой части противоречит федеральному законодательству и основным принципам определения арендной платы земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, он обоснованно признан недействующим в этой части.

Доводы представителя административного ответчика о необоснованности ссылок на статью 39.7 ЗК РФ, которая применяется с 01 марта 2015 г., тогда как оспариваемый пункт Приложения N 1 к Положению принят до указанной даты, не могут быть учтены, поскольку нормативные правовые акты представительных органов муниципальных образований не могут противоречить действующим федеральным законам и подлежат приведению в соответствие с ними. При принятии оспариваемого нормативного правового акта представительный орган муниципального образования был обязан руководствоваться постановлением Правительства РФ N 582, вступившим в силу 04 августа 2009 г., что согласуется с положениями ст. 39.7 ЗК РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 КАС РФ при принятии решения об удовлетворении административного искового заявления суд признает этот нормативный правовой акт не действующим полностью или в части со дня его принятия или иной определенной судом даты.

Суд обоснованно исходил из того, что оспариваемый пункт Приложения N 1 к Положению применялся длительное время, в соответствии с его положениями были реализованы права иных субъектов предпринимательской деятельности, организаций, физических лиц в связи с чем является основанием для признания оспариваемого пункта положения недействующим со дня вступления в законную силу решения.

Доводы апелляционной жалобы не ставят под сомнение

правильность выводов суда по существу рассмотренного заявления
Предусмотренных статьей 310 КАС РФ оснований для
решения суда в апелляционном порядке не усматривается.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 309
РФ. судебная коллегия

определила:

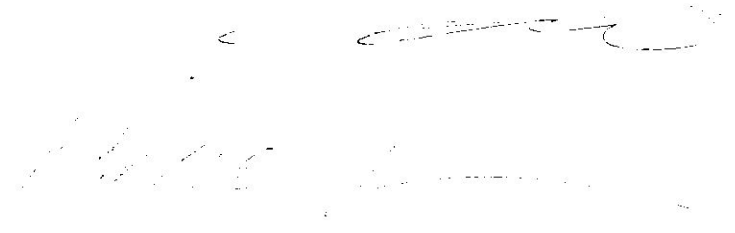
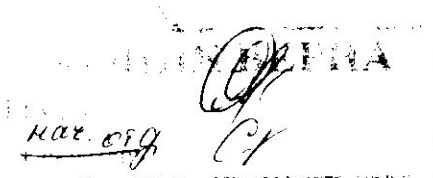
Решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской
области от 19 февраля 2021 г. оставить без изменения, апелляционную
жалобу Администрации г.о. Тольятти – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в силу со
дня его принятия, может быть обжаловано в Шестой кассационный суд
общей юрисдикции и в Верховный Суд Российской Федерации через суд
первой инстанции в течение шести месяцев со дня вступления в
законную силу.

Мотивированное определение изготовлено 4 июня 2021 г.

Председательствующий

Судьи



КАС. 059 С/

Подписный документ находится в деле № 20-828/21
УИД, введенный в действие № 20-008712-06
в Центральном районном суде г. Тольятти